

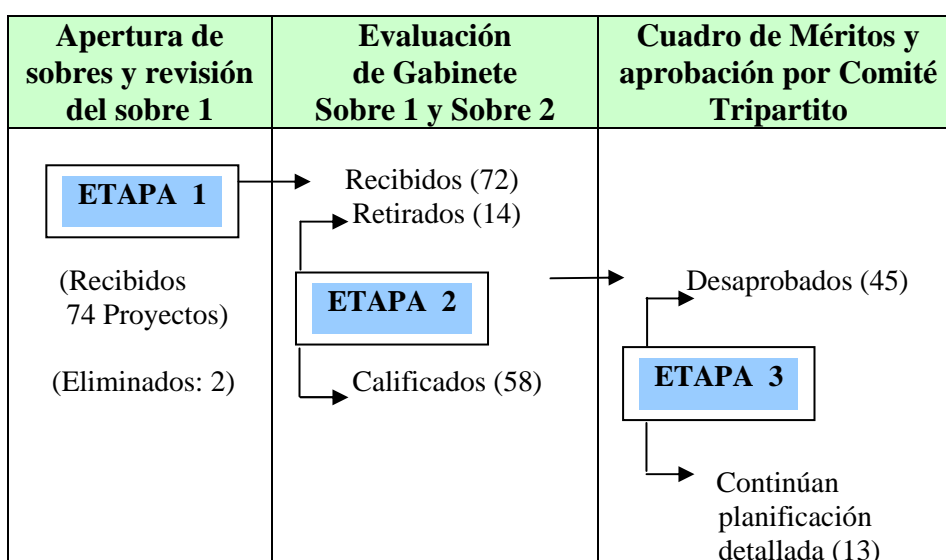
**INFORMACIÓN SOBRE EL DESARROLLO DEL PROCESO DE EVALUACION
PARA PROYECTOS CONVOCATORIA FPA2 C1L1-2009**

1.- RESUMEN DEL PROCESO DE EVALUACION

El proceso de evaluación de los proyectos presentados se realiza en 3 Etapas, descritas y graficadas a continuación:

ETAPA	Referencia
1	Recepción y codificación de los proyectos
2	Evaluación de Gabinete (Formatos E-1 y E-2)
3	Aprobación del Comité Tripartito

Etapas de Evaluación y Resultados



2.- DESARROLLO DEL PROCESO DE EVALUACION

RECEPCIÓN Y CODIFICACIÓN DE LOS PROYECTOS

Se recibieron y codificaron 74 proyectos.

ETAPA 1.- APERTURA DE SOBRES Y REVISION DEL SOBRE 1

En esta etapa se realiza la apertura de sobres para la verificación de la documentación presentada, procediéndose a la eliminación de los proyectos que no hayan cumplido las siguientes especificaciones:

- a) Presentación de los Sobres 1 y 2.
- b) Entidad Solicitante solo puede ser municipalidad provincial o distrital.
- c) Falta de Formatos 1, 2 y 4.
- d) Entidad ejecutora ajena a la convocatoria.

- e) Solicitud de municipalidad provincial para ámbito distrital que no corresponde.
- f) Distrito fuera del ámbito de intervención del FPA.

En esta etapa se eliminaron 2 proyectos.

ETAPA 2: 2. EVALUACION DE GABINETE CON FORMATOS E-1 y E-2

Esta etapa se inicia con la revisión del Sobre 1 (Formato E-1) y el Sobre 2 (Formato E-2), identificándose en primer lugar si la solicitud cumple con las estipulaciones y restricciones señaladas en la Convocatoria. En esta etapa se ha retirado del proceso de evaluación 14 proyectos de los 72 evaluados, quedando para la calificación 58 proyectos. El retiro está ocasionado por una o más de las razones siguiente:

- a) La solicitud de financiamiento no fue firmada por el alcalde o se utilizó copia escaneada de la firma del alcalde.
- b) No hay una alianza conformada, no hay acta de la alianza conformada o el acta de la alianza no está suscrita por los integrantes principales.
- c) No se cumplió con las condiciones y/o restricciones de financiamiento establecidas sobre los aportes del FPA y/o aporte propio.
- d) Se identificó que el proyecto fue elaborado en base a una plantilla utilizada en la formulación de otros proyectos.
- e) La solicitud de financiamiento (propuesta institucional y/o técnica) fue presentada incompleta y/o se alcanzó en formato distinto al establecido en la presente Convocatoria.
- f) Los objetivos y productos del proyecto no coinciden con los temas de interés y conceptualización señalados en la Convocatoria.
- g) No hay entidad proveedora y la entidad ejecutora no cuenta con capacidad para desarrollar el proyecto.
- h) La entidad proveedora propuesta no coincide con las condiciones y/o restricciones de naturaleza jurídica establecidas en la Convocatoria.

Las 58 solicitudes fueron calificadas en gabinete por un equipo externo de expertos sobre la base de los puntajes establecidos en la Convocatoria y de un manual entregado por el FPA. Cada solicitud obtuvo una doble calificación (Evaluadores 1 y 2).

ETAPA 3: ELABORACION DEL CUADRO DE MERITOS y APROBACION DE ORDEN DE MÉRITOS POR EL COMITÉ TRIPARTITO

En esta etapa, sobre la base de los promedios de las evaluaciones (evaluador 1 y 2) se elaboró el cuadro de méritos correspondiente el cual es presentado a la consideración del Comité Tripartito (directorio del FPA). La Dirección Ejecutiva se constituyó en evaluador 3, en los casos en los que hubo diferencias significativas entre los evaluadores 1 y 2. De darse esta situación, el puntaje del evaluador 3 se promedió con el puntaje más cercano.

El Comité Tripartito ratificó como línea de corte el puntaje mínimo de 75 puntos señalado en la convocatoria, revisó cada uno de los proyectos que superaba dicha línea de corte y determinó invitar a la siguiente etapa de planificación detallada a aquellos proyectos cuya viabilidad y sostenibilidad ofrezca garantías de resultados que concuerden con los propósitos de la Convocatoria. Asimismo revisó algunos proyectos por debajo de la línea de corte verificando que el puntaje obtenido ameritaba la desaprobación de dichos proyectos.

Los proyectos que pasaron a la siguiente etapa de planificación detallada fueron 13 (ver cuadro adjunto Aprobación Orden de Méritos), quedando 45 proyectos desaprobados. El FPA remitirá comunicaciones a cada uno de los solicitantes, tanto de los proyectos desaprobados como de los que continúan en la evaluación.

A continuación se señalan un conjunto de características generales que se han podido identificar en los proyectos desaprobados:

- a) Las propuestas no evidencian la existencia de procesos previos que hayan determinado la formación de la alianza.
- b) El diagnóstico no permite identificar o inferir el problema.
- c) La formulación del proyecto es incoherente.
- d) La metodología propuesta tiene serias deficiencias, generalmente en cuanto a la participación de actores (organizaciones de base, municipalidades, etc.)
- e) Las propuestas buscan financiar actividades de capacitación y/o elaboración de documentos, sin productos ni resultados definidos, sin identificación de beneficios y desvinculados a objetivos consensuados por la alianza.
- f) No presentan alternativas o no se discuten adecuadamente.
- g) La sostenibilidad no está planteada o está planteada en función de la presencia institucional de la Entidad Proveedora.
- h) El jefe de proyecto es colocado por la Entidad Proveedora, generando conflicto de intereses pues la Entidad Ejecutora debe contratar a la Entidad Proveedora.
- i) No se presenta jefe de proyecto o el propuesto no tiene el perfil o experiencia que la ejecución demanda.
- j) Hay debilidad en la Entidad Proveedora, poca experiencia institucional o del personal propuesto.

N° de proyectos	Evaluados	Descalificados	Desaprobados	Continúan
	72	14	45	13

La distribución geográfica de los proyectos que pasaron a la etapa de planificación detallada es la siguiente:

a) **Por ubicación Geográfica:**

Departamento	N° de proyectos
Piura	8
Apurímac	2
Huancavelica	1
Ayacucho	2
Huánuco	0
Lima	0
TOTAL	13

b) **Costo por regiones FPA**

Regiones	Aporte FPA (N.soles)
Piura	1'080,442
Apurímac	273,794
Huancavelica	139,945
Ayacucho	279,422
Huánuco	0
Lima	0
TOTAL	1'773,063