

INFORME DEL CONCURSO DE MERITOS DE LA CONVOCATORIA C6L1-2015

PROYECTOS DE FOMENTO DE CAPACIDADES Y OPORTUNIDADES LOCALES

Abril 2015

INFORME DEL CONCURSO DE MÉRITOS C6L1 2015

1. Resumen de la Convocatoria y Preparativos

La presente Convocatoria C6L1-2015 ha tenido por objeto identificar, seleccionar y financiar proyectos que fomenten el desarrollo de capacidades de los gobiernos locales y de oportunidades de la población en situación de pobreza en los procesos de planificación concertada, gestión municipal y participación ciudadana, que tenga impacto sostenible en mejorar el bienestar humano, en sus jurisdicciones.

La convocatoria a concurso de proyectos fue publicada en El Peruano y en la página Web del FPA el 2 de febrero del 2015, siendo el plazo máximo para la presentación de las propuestas el 23 de marzo de 2015 y para la aprobación del orden de méritos el 23 de abril de 2015.

Para mayor información, los codirectores realizaron presentaciones de la convocatoria y todas las capitales de Región así como en algunas capitales provinciales estratégicas. Además, se comunicó el lanzamiento de la convocatoria así como el itinerario de las presentaciones por la codirección mediante cartas a los gobiernos regionales y provinciales así como por correo electrónico, teléfono y avisos en las radioemisoras locales tanto a las municipalidades provinciales y distritales así como al público en general.

Después de haber lanzado la Convocatoria, el FPA realizó talleres de capacitación en la elaboración de los perfiles; los talleres fueron anunciados en spots radiales y publicadas en la página Web del FPA.

Referente a la evaluación de los proyectos, se realizó en el local institucional del FPA, a partir del 25 de marzo, contratando para dicho fin, previo concurso por invitación, a cuatro consultores externos.

En esta convocatoria los temas de interés están abiertos a temas de fortalecimiento de capacidades locales.

Cobertura Geográfica

- ✓ Apurímac y Huancavelica: todos los distritos
- ✓ Ayacucho y Huánuco: los distritos cuya sede esté por encima de 1,900 metros de altura s.n.m.
- ✓ Yauyos (Lima): todos los distritos de la provincia
- ✓ Piura: todos los distritos de las provincias de Ayabaca y Huancabamba

Financiamiento

El FPA destinó hasta S/. 2'500,000.00 - como monto referencial para cofinanciamiento de esta convocatoria.

- Aporte máximo del FPA: S/. 160,000.00
- El costo total para la ejecución del proyecto no debe exceder los: S/. 300,000.00
- Aporte propio en efectivo o valorizado, debe cubrir como mínimo el 20% del costo total del proyecto, del cual el aporte en efectivo tiene que ascender mínimamente al 10%.

2. PROCESO Y DESARROLLO DE LA EVALUACION

Recepción y codificación de los proyectos

Proyectos recibidos	111
Rechazados en apertura de sobres	6
Proyectos aceptados	105

N° de propuestas				
Regiones	Recibidas	%	Rechazadas	Aceptadas (pasan a evaluación)
Ayacucho	48	43.2%	2	46
Apurímac	22	19.8%	0	22
Huancavelica	21	18.9%	2	19
Huánuco	6	5.4%	0	6
Piura	12	10.8%	2	10
Yauyos (Lima)	2	1.8%	0	2
Total	111	100%	6	105

En la apertura de sobres se encontró una de las razones que se señalan a continuación:

Razones de rechazo en la apertura de sobres:

- La propuesta no corresponde con la convocatoria (es infraestructura)
- La carta de solicitud no está firmada por el alcalde
- La municipalidad envía dos solicitudes (2 casos)

Pasaron 105 solicitudes a la evaluación en gabinete, los resultados fueron:

Evaluación						
N° de propuestas						
Regiones	Evaluados	%	Eliminados	%	Propuestas viables	%
Ayacucho	46	43.8%	35	40.7%	11	57.9%
Apurímac	22	21.0%	19	22.1%	3	15.8%
Huancavelica	19	18.1%	18	20.9%	1	5.3%
Huánuco	6	5.7%	5	5.8%	1	5.3%
Piura	10	9.5%	9	10.5%	1	5.3%
Yauyos (Lima)	2	1.9%	0	0.0%	2	10.5%
Total	105	100%	86	100%	19	100%

Razones de desaprobación durante la evaluación del proyecto en gabinete (las razones expuestas son razones que resultaron en un bajo puntaje y el conjunto de varios de estas razones a que la solicitud no obtenga el puntaje requerido):

- La propuesta presentada es una copia fiel de otro proyecto (plantilla).
- En toda la propuesta no se evidencia presencia activa de la población o de sus organizaciones, más allá de ser objeto de capacitaciones.
- La propuesta exhibe contradicciones e incoherencias a tal grado que es imposible vislumbrar un proyecto posible detrás de lo expuesto.
- No existe un planteamiento del problema de fondo o éste es muy débil.
- El planteamiento del problema, no encaja en el diagnóstico planteado.

- No existen o son muy débiles los esfuerzos anteriores de resolver el problema, por lo que el proyecto no tiene “historia” y más bien parece obedecer a una coyuntura puntual.
- El diagnóstico es confuso con muchos problemas planteados, pero no señalan cual es el problema que esperan atender con el proyecto.
- El diagnóstico es muy amplio y general, no se entiende cual es el problema que plantean atender.
- Las razones expuestas sobre porqué no se logró resolver los problemas son muy superficiales, no identifican las razones de fondo.
- La definición del problema y del objetivo no se sustentan en el diagnóstico, hay una brecha entre el diagnóstico y la formulación del proyecto.
- Los componentes y las actividades no son relevantes para el logro del objetivo: básicamente todo es capacitación, mediante talleres cortos y con costos muy alto.
- Los diferentes componentes planteados carecen de coherencia.
- Los componentes del proyecto están orientados solamente a un grupo de beneficiarios entre la población, no existe ningún componente orientado a generar capacidades en el gobierno local.
- La mayoría de las actividades están planteadas para la realización de eventos y talleres de capacitación de un solo día sin identificar claramente su utilidad en relación al objetivo planteado.
- Las actividades propuestas no demuestran un proceso participativo de los pobladores de las comunidades.
- Una serie de las actividades propuestas se centran en la elaboración de guías técnicas con costos altos, cuando además muchas de estas guías ya existen.
- No plantean la sostenibilidad social, es decir la organización de la población en torno a la solución planteada.
- No se observa una propuesta de sostenibilidad con respecto a generar capacidades en la población.
- En cuanto a sostenibilidad se refiere sólo a la ejecución del proyecto, pero no se hace referencia a los resultados o servicios después de su término.
- No se visualiza en ningún componente del proyecto las posibilidades de sostenibilidad del mismo.
- Los actores identificados para la ejecución del proyecto no son los apropiados.
- El aporte en efectivo es muy reducido, y el aporte valorizado no es convincente para contribuir a la mejora de las actividades (en la Convocatoria se exige mínimo 20% de aporte propio, máximo 10% de aporte propio puede ser valorizado).
- Los costos de las actividades principales son muy elevados.
- El aporte propio del municipio no alcanza el mínimo de 20% exigido en la Convocatoria.

En términos generales, las razones para desaprobar proyectos han sido: Carencia de una “historia” del proyecto (no hay antecedentes), el diagnóstico no puede explicar la necesidad de un proyecto, la formulación del proyecto no corresponde a la solución de la situación descrita en el diagnóstico, la formulación del proyecto es muy incoherente y contradictorio, el presupuesto contiene serios errores en cuanto a costos y/o aportes.

Para pasar al cuadro de méritos una solicitud requiere la obtención de 75 puntos o más. **Las solicitudes que obtuvieron puntajes 75 puntos o más, han cumplido con varios de los criterios aquí señalados:**

- La propuesta tiene antecedentes claros y consistentes: a) se describen una serie de esfuerzos por resolver la problemática, tanto de la municipalidad como de la población organizada, b) también se indica de manera consistente, las limitaciones que se ha tenido para enfrentar el problema.
- El diagnóstico es claro y sólido; la información contenida en éste da cuenta de que hay trabajos previos y sustenta la necesidad del proyecto.
- Hay una identificación clara de las razones por las que no se ha logrado avanzar en la solución del problema.
- La formulación del proyecto responde a la solución de la situación problemática descrito en el diagnóstico.
- Los objetivos y el problema están adecuadamente planteados.
- Los componentes y actividades, son detallados y pertinentes para el logro de los objetivos.
- Los actores necesarios para el éxito del proyecto están identificados.
- Los beneficios mencionados son visibles y razonables.
- Existe una buena alianza, sus integrantes son pertinentes a la naturaleza de la propuesta.
- La sostenibilidad del proyecto (después de su ejecución) ha sido descrita de manera satisfactoria, identificando los aspectos de la sostenibilidad económica, institucional y social.
- El costeo de los productos y actividades es razonable.
- El aporte propio de la municipalidad es adecuado en monto y consistencia (más de la mitad del aporte es en efectivo).

En términos generales, las solicitudes que fueron exitosas han cumplido con: La descripción de una “historia” (antecedentes) adecuada, un buen diagnóstico, una formulación coherente para resolver el problema planteado, la identificación de los actores indicados para el proyecto específico, la descripción de beneficios que ameritan financiar un proyecto, un análisis de sostenibilidad convincente y un presupuesto con costos razonables y los aportes que se requiere en los lineamientos.

3. ELABORACION DEL CUADRO DE MERITOS y APROBACION POR EL COMITÉ TRIPARTITO

Costo por regiones FPA

Cofinanciamiento de los proyectos						
Regiones	Aporte FPA	%	Aporte Alianza	%	Costo total	%
Ayacucho	1,724,164	59%	596,729	60%	2,320,893	59%
Apurímac	446,920	15%	127,375	13%	574,295	15%
Huancavelica	156,810	5%	39,000	4%	195,810	5%
Huánuco	118,194	4%	58,784	6%	176,978	5%
Piura	159,990	5%	45,720	5%	205,710	5%
Yauyos (Lima)	316,800	11%	129,950	13%	446,750	11%
Total	2,922,878	100%	997,558	100%	3,920,436	100%

Convocatoria FPA2 C6L1-2015 - Orden de Méritos

N°	Código	Entidad solicitante	Provincia	Región	Título del Proyecto
1	007	MP PARINACOCHAS - CORA CORA	Parinacochas	Ayacucho	Fortalecimiento, promoción y formalización de asociaciones productivas en el distrito de Coracora, Provincia de de Parinacochas- Ayacucho
2	011	MD COCHARCAS	Chincheros	Apurímac	Fortalecimiento de la gestión municipal para promover el desarrollo de la agricultura familiar agroecológico
3	021	MD SAÑAYCA	Aymaraes	Apurímac	Fortalecimiento de las capacidades para la segregación de los residuos sólidos en el Distrito de Sañayca
4	025	MD ALCAMENCA	Victor Fajardo	Ayacucho	Fortalecimiento de capacidades del gobierno local para la atención inclusiva de la persona con discapacidad y adulto mayor del distrito de Alcamenca
5	026	MP SAN MIGUEL - LA MAR	La Mar	Ayacucho	Fortalecimiento de capacidades para la Gestión Integral del Riesgo de Desastres como parte de la lucha contra la pobreza en el Distrito de San
6	031	MD VISCHONGO	Vilcashuamán	Ayacucho	Fortalecimiento de la gestión municipal en limpieza pública para un hábitat saludable en Vischongo
7	033	MD MARCAS	Acobamba	Huancavelica	Fortalecimiento de la gestión del desarrollo económico local del distrito de Marcas
8	038	MD VILCANCHOS	Victor Fajardo	Ayacucho	Fomento de los emprendimientos productivos en el distrito de Vilcanchos
9	042	MD IHUALLO	Aymaraes	Apurímac	Emprendimiento municipal para la gestión concertada de los residuos sólidos en comunidades y anexos del distrito de Ihuayllo
10	047	MD CARHUANCA	Vilcashuamán	Ayacucho	Fortalecimiento de capacidades concertadas para el fomento del Desarrollo Económico Local
11	050	MD TOTOS	Cangallo	Ayacucho	Gestión social del recurso hídrico para mejorar la cadena productiva de lácteos en el distrito de Totos
12	052	MD SAN JUAN BAUTISTA	Huamanga	Ayacucho	Gestión institucional para la promoción de cadenas productivas de artesanía y gastronomía en el distrito de San Juan Bautista
13	054	MP YAUYOS	Yauyos	Lima	Fortalecimiento de capacidades para la gestión ambiental de residuos sólidos municipales en el distrito de Yauyos
14	079	MD SAPILICA	Ayabaca	Piura	Gestión de negocios asociativos a cadenas de valor sostenible en el distrito de Sapillica
15	098	MD CANARIA	Victor Fajardo	Ayacucho	Mejoramiento de la Gestión del Servicio de Agua para consumo humano del distrito de Canaria
16	100	MD HUANCARAYLLA	Victor Fajardo	Ayacucho	Mejoramiento de los servicios de atención primaria en violencia de niños y niñas y adolescentes, distrito de Huancaraylla
17	101	MD ANCO	La Mar	Ayacucho	Fortalecimiento de capacidades institucionales y organizacionales para el fomento DEL en las comunidades alto andinas
18	106	MD LARAOS	Yauyos	Lima	Fortalecimiento del Municipio Distrital para la promoción participativa del sector agropecuario y turístico
19	108	MD UMARI	Pachitea	Huánuco	Consolidar capacidades para la implementación de políticas de gestión ambiental y uso sostenible del territorio en el distrito de Umari